

DATOS GENERALES DE LA COMUNIDAD DE XMABEN OBTENIDOS A PARTIR DE LA ENCUESTA A HOGARES APLICADA 2005 (para el 2004).

CARACTERÍSTICAS GENERALES

Datos Demográficos

En la comunidad de Xmaben se realizaron encuestas en 40 hogares, lo que de un total de 184 hogares existentes en la comunidad representa aproximadamente el 22%. Estas familias fueron escogidas al azar utilizando un croquis de la comunidad realizado para tal efecto (Figura 1) De estos hogares, 45 familias son nucleares y 5 son familias extensas (12.5%). Las familias entrevistadas sumaron 239 habitantes, que del total de la población (1042 habitantes) representa 23%. Dentro de los hogares encuestados hubo un total de 117 hombres y 122 mujeres, teniendo un promedio de habitantes por hogar de $5.9 (\pm 3.25)$, con un mínimo de 1 y un máximo de 15. El promedio de edad de los jefes de familia fue de 45.5 años (± 14.5), con un mínimo de 22 y un máximo de 79, y la edad mas frecuente fue de 37 años.

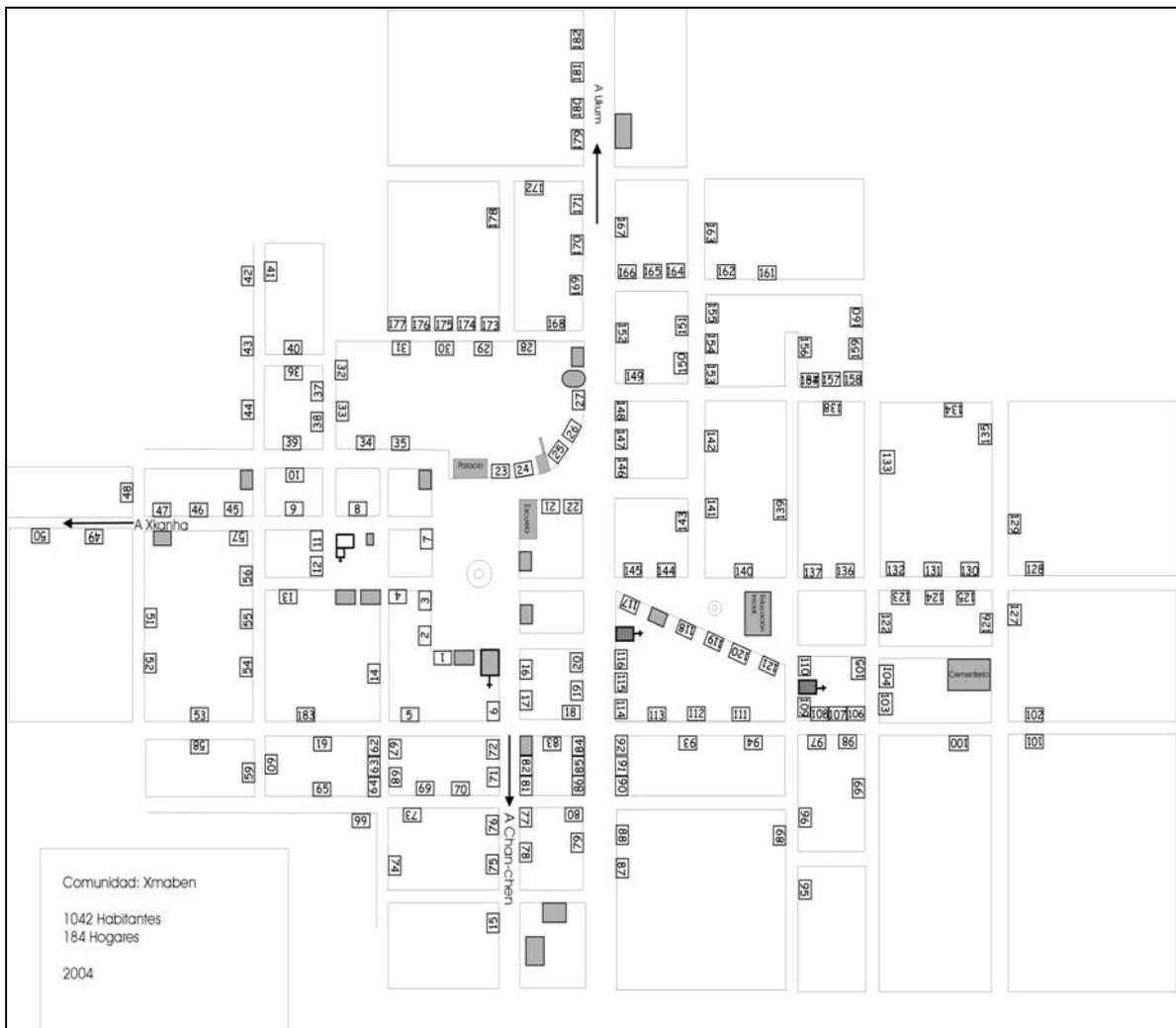


Figura 1. Croquis de la comunidad de Xmaben, Hopelchen, Campeche. 2005.

El 45% de la población encuestada tiene menos de 16 años (108 de 239), 30% (71 de 239) se encuentra en el rango entre los 16 y menos de los 35 años, 22% (53 de 239) entre los 35 y menos de 65, y 3% (7 de 239) tiene mas de 65 años. La distribución de la población por edades y sexo se muestra en la Figura 2.

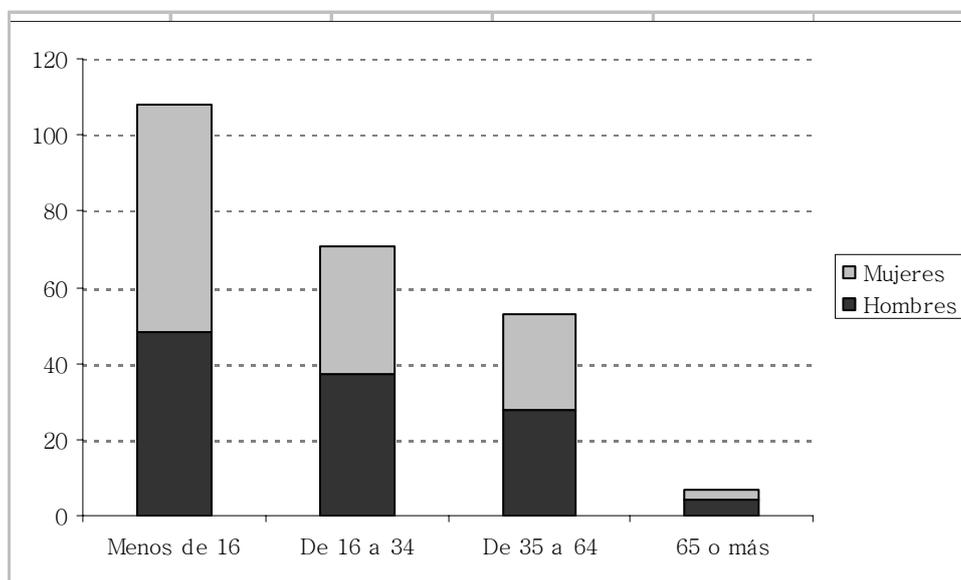


Figura 2. Distribución de la población por edades y sexo de la muestra encuestada en Xmaben, Hopelchen, Campeche

Ocupación

El total de los hombres adultos y algunos jóvenes encuestados manifestaron ser milperos. Únicamente 5% de los hombres jefes de familia se dedican a otra cosa en lugar de a la milpa u a otra actividad agropecuaria (tienda, jornalero, gobierno). Por su parte, el total de las mujeres adultas manifestaron dedicarse a las actividades propias del hogar, aunque de éstas 14% se dedica también a la milpa y 6% a otras actividades como a atender una tienda. De los hijos, 17% están en la edad previa a comenzar la escuela, 50% son estudiantes, 4% se dedican a las labores del hogar, 12% trabajan en la milpa, 1% es jornalero, 6% a otra actividad y 10% no tiene ocupación.

Educación

De la población muestreada, 13% (31 de 239) es analfabeta y 32% se encuentra estudiando (77 de 239), 12% (28 de 239) todavía es infante, es decir tiene menos de 4 años y el resto ha estudiado algún nivel de estudios. Entre los entrevistados el mayor grado de estudio es el bachillerato (1.2% de la población). En total, 75% (180 de 239) ha estudiado o se encuentra estudiando algún nivel de estudios (Tabla 1 y Figura 3).

Lenguas

De la población entrevistada y sin considerar a los infantes 96.6% fue bilingüe (210 personas); 0.5% únicamente habla español y 2.8% únicamente maya, restringiéndose a las mujeres.

Tabla 1. Grado de escolaridad en hombres y mujeres de Xmaben en 2003.

ESCOLARIDAD	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	Porcentaje con respecto a la población escolarizada (n=180)
De 1 a 3 años de estudio	34	21	55	30.5
De 4 a 5 años de estudio	14	18	32	17.8
Primaria terminada	12	15	27	15
De 7 a 8 años de estudio	9	15	24	13.3
Secundaria terminada	19	14	33	18.3
de 10 a 11 años de estudio	5	1	6	3.3
Bachillerato o carrera técnica terminada	2	1	3	1.8
De 180	95	85		100

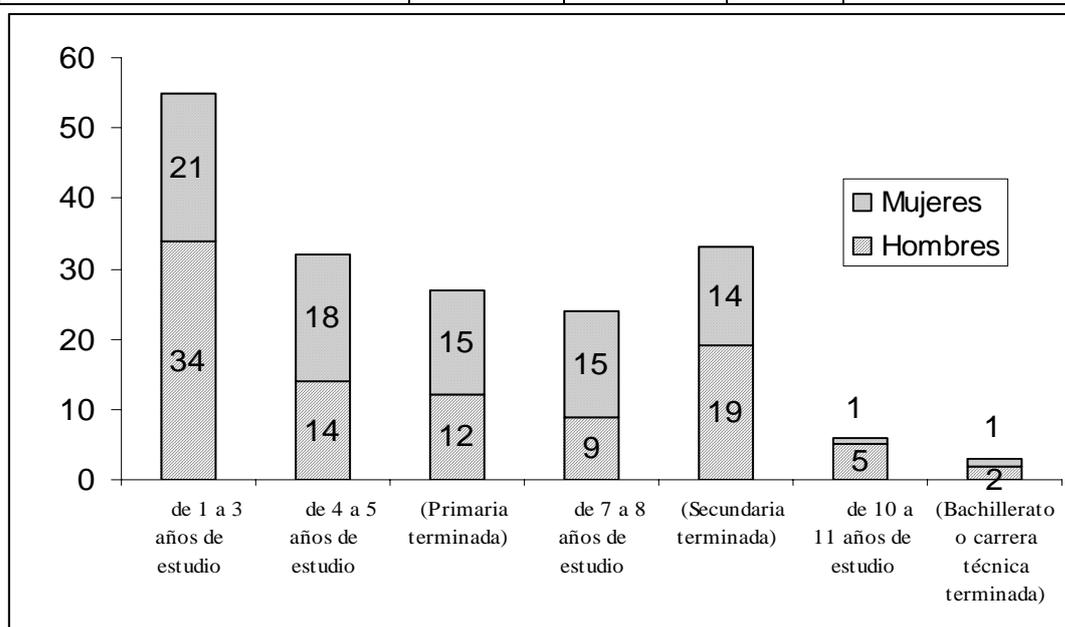


Figura 3. El nivel de grado cursado por mujeres y por hombres, de acuerdo a la Tabla 1.

Vivienda

El promedio de habitaciones por vivienda fue 2, con un mínimo de 1 y un máximo de 4. En el 77.5% de los hogares se cuenta con un cuarto de cocina separado y el resto del porcentaje tiene su cocina en la misma habitación. Todos los hogares cocinan con leña, excepto uno que cocina con gas.

En general, la vivienda es de tipo maya tradicional, esto es de bajareque revocado pintado con cal y techo de guano (*Sabal yapa*). El 50% de las viviendas son de bajareque rebocado y 60% de los techos de guano. Solamente 27% tiene casa de piedra, 5% de tabicón, 5% de lámina y 10% tiene una casa hecha con una combinación de piedra y bajareque.

En cuanto al techo, 25% tiene techo colado, 2.5% de madera, 5% de lámina y 7.5% una combinación de guano con lámina y colado. Solamente 10% tienen piso de tierra y 7.5 una combinación de cemento y tierra, la mayoría, 82.5 % de las viviendas, cuentan con piso de cemento.

Siguiendo con el modelo de la casa tradicional, es común que las habitaciones no tengan ventanas (62.5% de las viviendas) y aquellas que las presentan, 35% no tiene

vidrio y únicamente 2.5% (un solo caso) lo tienen. De las viviendas encuestadas, 77.5% cuentan con letrina y 22.5% utiliza el solar para ir al baño.

Todas las casas tienen acceso a agua potable. Únicamente una de las viviendas no cuenta con electricidad.

77.5% de los hogares cuentan con televisión. Únicamente 22.5% de los hogares cuentan con refrigerador. 2.5% (un solo caso) cuenta con vehículo propio.

Migración

Todas las personas entrevistadas son originarias de la región. Se reportó que todos los hogares están compuestos por familias que nacieron en la zona. Únicamente 5 casos en que algún miembro de la familia (por lo general algún hijo o hija –solo se registra un caso en que salieron padre e hijo) ha salido a trabajar fuera (3 casos fuera de Campeche pero en México y 2 casos en Campeche). De estos solo una persona trabaja en la industria y el resto en servicios. De estas personas 3 han estado fuera menos de 1 año y las otras 2 llevan 4 o más años fuera. Todos contribuyen con dinero a sus hogares. El promedio de monto con el que se aporta al hogar es de 12,800 anualmente (mínimo de 2,900 y un máximo de 29,400) El caso de 29,400 es el del padre e hijo que se encuentran fuera trabajando. Generalmente estos ingresos se usan en el gasto diario de comida y mejoras de vivienda y un caso en comercio propio.

Trasferencias

6 familias reportaron recibir aportaciones de otras personas, 3 de ellas de la misma región y 2 de ellas de Campeche (DIF) y Mérida. Siete familias reportaron obtener bienes materiales (ropa, cobertor, maíz, etc.) como ayuda durante la época del huracán.

Trabajo asalariado

De los entrevistados (tomando en cuenta los hombres en edad de trabajar –de 16 a 65 años –n=47), 17% trabaja en algún momento del año como jornalero, principalmente en las actividades agrícolas (deshierbe, chapeo, cuidado de ganado, otros) y ocasionalmente en actividad del sector secundario como atender una tienda (un caso). Lo anterior dentro de la misma región. En promedio, la gente reportó haber trabajado como jornalero únicamente parte del año, siendo el promedio de 2.3 meses (min 0.5, max 5). Por su parte 19% de este sector (hombres en edad de trabajar), realizó trabajos asalariados fuera de la región. 7 casos trabajaron en el sector agrícola (cosecha de cítricos, chapeo, deshierbe, etc.) y 2 en actividades industriales o comerciales. En total, 30% de la población del sector masculino productivo (incluyendo fuera y dentro de la región) obtiene ingresos por trabajo asalariado ocasional (jornaleros).

Otros ingresos o egresos (incluyendo subsidios no productivos)

77.5% de las familias (31 de 40) tuvieron ingresos por subsidios no productivos (oportunidades). 30% (12 de 49) de las familias entrevistadas reportaron ingresos por conceptos de aguinaldo, dinero prestado, pago por deuda de terceros y ahorros anteriores.

Por su parte 40% de las familias (16 de 40) reportaron egresos por conceptos de deudas saldadas, dinero que hayan prestado a otros, uso de ahorros anteriores. 92.5% reportan movimientos financieros por los conceptos anteriores (37 de 40) (subsidios no productivos, ingresos y egresos por los conceptos mencionados).

Gastos fijos del hogar y en educación

Los gastos fijos del hogar incluyen pago por electricidad, agua y medicinas o doctores.
21

Otros gastos

familias (52.5%) reportaron gastos para la educación de los hijos. También se reportaron algunos gastos por fiestas o cooperaciones a la iglesia. 19 familias (47.5%) reporto haber tenido gastos por construcción en las viviendas.

Compra de bienes

95% de las familias tuvieron gastos por compra de bienes (38 familias de 40). Estos gastos se hicieron por compra de aparatos eléctricos, ropa y zapatos, herramientas, y otros).

Gasto monetario en alimentos para consumo humano familiar

El mayor gasto que realizan las familias es por el concepto de alimentación.

Comercio

15% de los hogares tienen ingresos por comercio (6 familias).

Venta de hipiles

57.5% de las familias se benefician con la venta de hipiles (23 familias). El promedio de piezas vendidas fue de 9 (min 2, max 25). El tiempo promedio estimado fue de 3 meses (min 0.25, max 8). Las encuestadas manifestaron no tener apoyo del gobierno, aunque algunas tienen material que se obtuvo con un programa de apoyo a las mujeres anterior.

ASPECTOS PRODUCTIVOS

De 40 jefes de familia, 3 (7.5%) dijeron no ser ejidatarios, los demás lo son dentro del régimen comunal. No están parceladas las tierras y cada quien escoge el número de hectáreas que necesita para su trabajo. 38 (95%) de las familias tienen tierras a su nombre, siendo el promedio 3, (min 1, max 8).

El promedio de ha sembradas en milpa por productor es de 3.3 (min 1, max 8). De milpa de cañada (el total de los productores entrevistados) el promedio fue 3 (min 1 y max. 8). Únicamente 10% (4 de 40) cuenta con milpa nueva, con una superficie promedio de 1.75 ha (con 1 como mínimo y 3 como máximo.)

36 personas contestaron que trabajan solas, las demás no contestaron.

Milpa de Cañada

Sacando dos personas que dijeron que llevan trabajando 40 y 30 años en el mismo terreno, el promedio de años de producción del terreno es de 4.5 (min 2, max 15, mediana y moda =3).

El promedio de distancia de la milpa al pueblo es de 7.6 km (min 1, max 22, mediana 6.5, moda 12). 26% se transporta a pie, 71% en bicicleta y 2.6% a caballo. El tiempo que hacen para llegar al terreno es en promedio 1.2 hrs (min. .083, max 3.5)

El tipo de suelo donde se tiene la parcela es el siguiente:

7 kankab	19%
2 yash-hom	5.10%
1 akalche	2.70%
9 kakab	24%
13 tzequel	35%
Combinación*	13.5%

*la combinación es de yashhom-kakab o tzequel, o kankan-kakab

Producción de maíz

Producción

El promedio de producción de maíz fue de 652 kg en total con un mínimo de 0 y un máximo de 2000. Si no se toma en cuenta a 4 productores que tuvieron pérdida total de su cosecha de maíz (5%), el promedio de producción fue de 724 kg (min 42, max 2000). La productividad promedio fue de 211 kg/ha, con un mínimo de 0 y un máximo de 500.

Costos:

No se reportaron costos por uso de tierra. 7 personas de 40 tuvieron gastos por flete y acarreo (aprox. el 17.5%). Los gastos por pago por insumos (15 personas de 40 = 37.5%), fueron para 8 personas por compra de semilla (20% del total) y 13 personas (32.5%), por compra de fertilizantes, pesticidas y/o herbicidas.

16 personas (40% de los productores entrevistados) contrataron un promedio de 2 personas (min 1, max 4) para trabajos en sus milpas. Los trabajos para los que se contrataron jornaleros (generalmente por periodos cortos) fueron los de chapeo, deshierbe, siembra y/o cosecha.

60% de productores (34 de 40), reportó haber tenido algún tipo de gasto en sus milpas (insumos, transporte y acarreo y/o pago por jornales).

No se reportaron ventas de maíz significativas.

Frijol, chigua y otros productos de la milpa

70% de los productores cultivaron frijol (28 de 40), en un promedio de 2.8 ha (min 0.5, max 8). Sin tomar en cuenta 8 productores que tuvieron pérdida total (28.6% de los productores que sembraron frijol, 8 de 28), la producción promedio fue de 119 kg (min 3, max 500). La productividad promedio total, tomando en cuenta los que perdieron la cosecha fue de 40 kg/ha (min 0, max 250).

Gastos

14.3% (4 productores de 28 que sembraron frijol) reportaron haber pagado por la compra de semillas de frijol y el resto utilizó semilla almacenada. Solamente dos personas tuvieron ganancias por venta de frijol.

Otros cultivos

13 personas sembraron chigua (35% del total). De éstos, sólo 40% cosecho, produciendo un promedio de 27 kg (14, 50), los demás tuvieron pérdida total. 17.5% produjo nescafé. De éstos, solo 57% cosechó en promedio 64kg. 20.5% produjo camote

y 75% cosechó un promedio de 142 unidades (10, 500) Para ninguno de estos cultivos se reportaron gastos por insumos ni ventas.

37.5% produjo sandía, de éstos solo 53.3% cosecho en promedio 180 unidades. Dos productores vendieron parte de su cosecha. 47.7% sembró calabaza, y de éstos 74% lograron la cosecha. 31.5% tuvo ventas de calabaza. Algunos productores sembraron pepino (22.5%). De éstos 33.3% vendió parte de su producto.

Subsidios del gobierno

30 personas de 39 (77%) tuvieron subsidios a través del programa de Procampo (SAGARPA).

Milpa Nueva

4 personas (10%), hicieron milpa nueva en un promedio de 1.7 ha (mínimo .75, máximo 3 ha). La producción promedio de maíz fue de 552 (0, 2000). Dos persona perdieron su cosecha. La productividad fue de 194 kg/ha (0, 667). No se registraron ventas. No se registraron insumos más que para el pago de jornales en uno de los casos. Se sembró junto con el maíz: frijol (2 personas), ibes (1 persona), camote (1 persona), pepino y calabaza.

APICULTURA

69% de los productores encuestados son apicultores (27 de 39). 8 tienen más de un apiario (29.6%). El promedio de años que los productores tienen llevando a cabo esta actividad es de 12.4, con un máximo de 40 y un mínimo de 1. Doce personas (44% de los apicultores) pertenecen a sociedades organizadas (SSS o SPR) –se reportaron 3 sociedades diferentes (Lol-Ka´ax, Lol-Tsitsilche y Cabi-tah).

El promedio total de colonias por apicultor reportado fue de 15.5 (min 3, max 46). fue de 524 kg (min 15, max 2400). La productividad promedio de miel por apicultor fue de 32.5 kg/colmena (min 4.16, max 83.3). Para las 14 personas (52% de apicultores) que reportaron haber producido cera, el promedio de producción total por apicultor fue de 5.6 kg (min 1, max 30). El número de días que los apicultores dedican a esta actividad fue en promedio 123 (min 48, max 312). Este trabajo se realiza de forma individual, a veces con apoyo de un hijo o familiar.

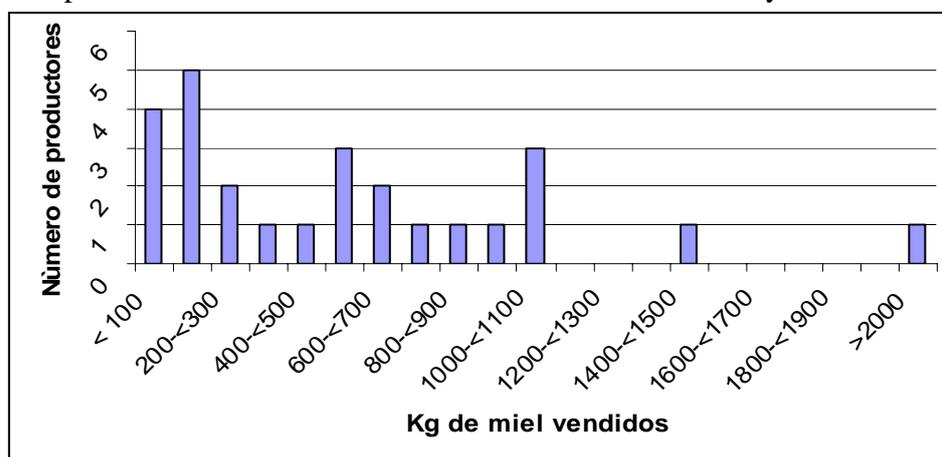
27 apicultores reportaron tener en un solo apiario un promedio de 10.6 colonias (min, 3, max 20). El promedio de distancia a este apiario del pueblo fue de de 8.7 km (min 0.5, max 20). 15% dijo haber escogido el terreno por encontrarse cerca de la milpa, el resto 88.5% por el tipo de vegetación. La producción promedio de los apiarios fue de 413 kg de miel (min 15, max 1400). El promedio de producción de cera fue de 3.6 kg (min 1, max 13), producido por 14 personas.

8 apicultores reportaron un segundo apiario presentando un número promedio de colonias de 16.6 (5, 33). La distancia de estos apiarios al pueblo fue de 9.8 km (min 2, max 20). 12.5% escogió el sitio del apiario por su cercanía a su lugar de trabajo y el resto (87.5%), por la vegetación circundante. La producción promedio de miel fue de 360 kg (min 30, max 1000), y de cera fue de de 4.7 (min 1, max 17), producida por 7 personas.

Ventas de miel

26 de los apicultores (96.3%) vendieron un promedio de 546 kg (min 50, max 2400) de miel a un precio promedio \$18.00 pesos (oscilando entre 10 y 25). Esa temporada la miel se vendió a intermediarios. También se reportó venta de cera por parte de los apicultores que la produjeron.

Se reportaron cantidades mínimas de autoconsumo de miel y cera.



Principales problemas para la producción de miel

Manejo	3.8%
Ambientales	3.8%
Enfermedades	77%
combinación de enfermedades y manejo o ambientales	15.4%

81.5% de los apicultores usaron medicamentos para las abejas (22 de 27)

Medicamentos usados

Producto	Numero de apicultores que lo usaron	Porcentaje del total de productores entrevistados
apistan solo	10	37%
apistan con baivarol	6	22.20%
baivarol	4	15%
ácido fórmico	2	7.40%
acido formico con otro (apistan o baivarol)	2	7.40%

Según los apicultores siguen las recomendaciones de técnicos de COMADEP, SAGARPA u otra instancia del gobierno, y en general de los técnicos de las diferentes sociedades e incluso de los mismos intermediarios.

El número de colonias mayor que los apicultores reportaron haber tenido en algún momento de su vida ha sido en promedio de 30 (min3, max 180). En general, quienes

reportaron haber tenido más de 80 colonias fue durante la primera mitad de los años 1980s (antes de la africanización).

Subproductos

Algunas personas han comenzado a trabajar el propóleo desde hace 2 años. De los entrevistados, solo 2 lo están haciendo (7.4%) (miembros de Lol-Tsitsilche) . Estos han vendido 166 gm y 1.5 kg, con ganancias de \$83.00 y \$700.00 pesos, respectivamente. No se reportaron gastos.

GANADERÍA Y OTROS ANIMALES FUERA DEL SOLAR

46% de las familias encuestadas reportó contar con animales fuera del solar (18 de 39): 41% con ganado (16 de 39%), 10% con caballos (4 de 39) y 5.12% con borregos (2 de 39).

El número promedio de años que los productores reportaron haber cuidado ganado fue de 10 (min 1, max 40, mediana 9, moda 10). El número promedio de cabezas de ganado que los productores reportaron tener fue de 10 (min 1, max 21, mediana 9.5, moda 16). De caballos se tiene un promedio de 3.5 cabezas (min 1, max 6), y de borregos, una persona tiene 3 y la otra 60.

44% de las familias que cuentan con ganado tienen potrero (17 de 39). Esto representa a 94% de los ganaderos (una familia que tiene ganado no cuenta con potrero). El total de las personas que cuentan con pasto lo tienen dividido en dos potreros. El promedio de la superficie del potrero número uno para cada productor fue de 10.9 ha (1 el mínimo y 25 el máximo, mediana 12 y moda 2). Estos potreros se encuentran a un promedio de 4.7 km de distancia (mínimo 1, máximo 18, mediana 3, moda 4). El promedio de superficie del segundo potrero fue de 7.5 (mínimo 3, máximo 12, mediana 7.5). Estos potreros están a una distancia de 3 km (2 mínimo, 4 máximo). 8 personas manifestaron estar preparando nuevos potreros (todas estas personas ya poseen ganado). Estos potreros tienen una superficie promedio de 5.3 ha (con un mínimo de 0.88 y un máximo de 14 ha, mediana y moda 4). Estos potreros se encuentran a una distancia promedio de 4.6 km (1 y 12). La única persona que tiene ganado y no tiene potrero mantiene a sus animales en el potrero de su hermano y no paga nada pero actualmente esta preparando el suyo. En resumen, el total de superficie empastada que se registró para los entrevistados fue de 13.5 (con un mínimo de 2 y un máximo de 34).

En cuanto al abastecimiento de agua este se reportó ser como sigue:

Abastece de agua	# Personas	% del total que tiene ganado
aguada	5	28%
jaguey	9	50%
lleva agua	4	22%

Las personas que tiene que invertir en llevar agua utilizan entre 3 y 14 horas a la semana para hacerlo.

14 personas reportaron haber invertido dinero en la preparación de su terreno. La inversión fue principalmente para la compra de alambre para el cercado. También se reportaron gastos por la compra de semilla de pasto y en menor medida para la compra de grapa (también para el cercado del potrero).

10 personas reportaron haber tenido ganancias debido a la venta de los animales, vendiendo a los animales dentro de la misma región (a un intermediario). 2 personas reportaron haber tenido gastos por compra de animales fuera de la región. Nadie reportó haber utilizado ganado para el autoconsumo. 2 personas reportaron haber tenido pérdidas por muerte o robo. 1 tuvo ganancias por nacimiento.

No se reportaron gastos para la alimentación de estos animales. 15 personas reportaron gastos por medicamentos. 9 personas tuvieron gastos por sal.

CHICLE

29 de 40 personas reportaron ser chicleros (72.5%). El número promedio de años que estas personas han sido chicleros es de 24 (siendo el mínimo 4, y el máximo 50). En promedio, estas personas dejaron de chiclear hace 6 años (mínimo 1, máximo 20) (se retoma la actividad en el 2005). De los chicleros entrevistados 74% manifestó tener interés en seguir chicleando y 26% preferiría no hacerlo.

COMERCIALIZACIÓN DE MADERA

10% de los encuestados (4 de 40) obtuvo ganancias en 2002 (el año anterior al de la entrevista) por venta de madera (cuadro X). En 2003, solo 2 persona estuvieron involucradas en la comercialización de la madera (cuadro XX). Este fue el año para el que se recaudo información con la encuesta. Posteriormente a esta, en 2004, se hicieron mayores aprovechamientos por un permiso y contrato que pudo tener el ejido. Con este, se vendieron 292 m³ de chaka, entre 60 ejidatarios. El precio de esta especie fue de \$450.00 el m³. También se vendieron 80 m³ de ciricote, entre 30 ejidatarios. El precio para esta especie fue de \$1000.00 el m³.

Cuadro X. Venta de madera en 2002 en Xmaben por los productores encuestados

Especie	# Personas	Ganancia \$
Ciricote	1	900
Cedro*	1	150
Chaka	1	1,500
Granadillo	2	1,000/ 3,500
Totales	4	7,050

*Esta venta se realizó en 2000. Fueron dos camiones pero las ganancias se dividieron entre varios.

Cuadro XX. Venta de madera en 2003 en Xmaben por los productores encuestados

Especie	# Personas	Ganancia \$
Cedro	1	10,000
Tzalam	1	700*
Totales	2	10.700

*4 camiones pero las ganancias se dividieron entre varios

Se reportan gastos por gasolina para motosierra y por transporte (camión). 3 personas reportan extraer la madera a 25 o 30 km de distancia.

USOS DEL MONTE

Aprovechamiento de especies en el monte

85% de los encuestados reportaron utilizar maderas del monte para usos domésticos, principalmente para la construcción de sus viviendas. Las especies reportadas se muestran en la Tabla 2..

Tabla 2. Especies de árboles para subsistencia, el uso que se les da, el número de personas que reporto usarlas y su abundancia.

Especie	Nombre común	Uso	# personas	hay muchas
Viga	<i>Caesalpinia violaceae</i>	construcción	30	algunos dijeron que no (19) y otros que si (11)
Majahua	<i>Hampea trilobata</i>	construcción	7	
Chokche	?	construcción	4	
Piich	<i>Enterolobium cyclocarpum</i>	construcción y para equipo apícola	2	no
Colokche	Diferentes especies	construcción/ forraje	2	si
Chaka	<i>Bursera simaruba</i>	construcción, forraje	2	si
Xu'ul	<i>Lonchocarpus latisiliqua</i> <i>Haematoxylon campechianum</i> y <i>H. brasiletto</i>	construcción	1	no
Tinto	?	construcción	1	si
Lunche	?	construcción	1	no
Kok che	?	construcción	1	no
Ja'abin	<i>Piscidia piscipula</i>	construcción	1	si
Guano	<i>Sabal yapa</i>	construcción	1	si
Granadillo	<i>Platymiscium yucatanum</i>	construcción	1	si
Dzuzuk	¿?	forraje	1	si
Chakte kok	<i>Sickingia salvadorensis</i>	construcción	1	si
Bojom	<i>Cordia gerascanthus</i>	construcción	1	si
Balché	<i>Gliricidia sepium</i>	construcción	1	si

Estas maderas se obtienen en los montes del ejido, a una distancia promedio de 8 km (min, 3, máxi 20). Para el tumbre, generalmente se utiliza machete y hacha y solo dos personas reportaron utilizar motosierra. No se reportaron gastos para esta actividad.

Leña

Se reporto un promedio de 218 tercios de leña por persona por año (ES=88), con un mínimo de 78, y un máximo de 364. (mediana y moda =208). 57% de los entrevistados recolectan leña en el monte, 32% en la milpa y 11% tanto en el monte como en la milpa. La distancia promedio que se recorre para traer el combustible es de 3.4 km (ES=4.1), con un mínimo de 1 y un máximo de 17 (mediana y moda = 1). 2 personas reportaron

pagar para que se les recolecte la leña. No se reportaron otros gastos. Nadie dijo recolectar leña para otra persona.

Generalmente quien recolecta la leña es el jefe de la casa (69% de los casos). En 22% de los casos estudiados la leña la recolectan los hijos, muchas veces ayudados por los padres y en 8% de los casos la recolecta la esposa ayudada, por el marido. 77% de los entrevistados utiliza bicicleta para acarrear la leña y el resto se va caminando. Los tipos de madera que mas se usan como combustible estan listados en la Tabla XX y los tipos preferidos en la Tabla 3.

Tabla 3. Especies de madera que más usan las familias de Xmaben para leña.

Nombre común	Nombre científico	# de personas que las reportaron
Ja'abin	<i>Piscidia piscipula</i> (L.)Sarg.	24
P'eres	<i>Croton ssp.</i>	19
Tinto	<i>Haematoxylon campechianum</i> y <i>H. brasiletto</i>	10
Tzalam	<i>Lysiloma latisiliqua</i> (L.) Benth.	4
Boob	<i>Coccoloba ssp.</i>	3
la que sea (menos chechen <i>Metopium brawnei</i>)		3
Tsitsilche'	<i>Gymnopodium floribundum</i> Rolfe	3
Cascarillo	?	2
Kaatzim	<i>Acacia gaumeri</i> Blake	2
Siricote	<i>Cordia dodecandra</i> A. DC.	2
Ta'amay	?	1
Xochyuc	<i>Nectandra coriaceae</i> (Sw.) Griseb.	1
Xu'ul	<i>Lonchocarpus latisiliqua</i> (L.) Benth.	1
Chimay	?	1
Chokche (o Kokche)	?	1

Tabla 3. Especies de madera preferidos como leña en Xmaben

Nombre común	Nombre científico	# Personas
Ja'abin	<i>Piscidia piscipula</i> (L.)Sarg.	29
P'eres	<i>Croton spp.</i>	25
Tinto	<i>Haematoxylon campechianum</i> y <i>H. brasiletto</i>	13
Siricote	<i>Cordia dodecandra</i> A. DC	4
Kaatzim	<i>Acacia gaumeri</i> Blake	3
Tzalam	<i>Lysiloma latisiliqua</i> (L.) Benth.	2
Ta'amay	?	2
Boob	<i>Coccoloba ssp.</i>	2
La que sea		2
Xuul	<i>Lonchocarpus latisiliqua</i> (L.) Benth.	2
Tsitsilche	<i>Gymnopodium floribundum</i> Rolfe	2
Xochyuk	<i>Nectandra coriaceae</i> (Sw.) Griseb	1
cascarillo	?	1
Yu'uy	<i>Casimiroa tetrameria</i>	1
Chimay	?	1
Roble	Eh	1

Cacería

30% de los encuestados manifestó haber cazado algún animal durante el año (12 de 40). Fuera de una persona que reportó haber cazado 47 presas, el promedio de presas cazadas por productor fue de 4.3 (DE= 2.4) (mínimo 2, máximo 9) (Tabla 4). La distancia promedio donde obtuvieron su presa fue de 14.5 km (min 4, max 25). Los productores dijeron que generalmente cazan o una o dos veces al mes, muchas veces por temporadas, por ejemplo, durante la temporada de secas.

Tabla 4. Animales cazados en Xmaben durante 2003 y número de cazadores.

Animal	Animales cazados	Numero de cazadores
pavo de monte	25	4
puerco de monte	25	6
venado	18	8
armadillo	12	3
ocofaisan	11	2
liebre	5	3
tejon	5	1

PARCELA AGROFORESTAL Y ÁREA DE REFORESTACIÓN

Parcela agroforestal

32.5% de los entrevistados cuentan con parcela agroforestal. El promedio de hectáreas por personas es de 0.83, con un mínimo de 0.16 y un máximo de 2. La distancia promedio de la parcela al pueblo es de 1.8 km, con un mínimo de 0.2 y un máximo de 4. El promedio de años desde que establecieron la parcela fue de 3, con un mínimo de 1 y un máximo de 6. En las Tablas 5 y 6 se muestra las especies de árboles frutales y maderables (respectivamente) que existen en las parcelas agroforestales, el total de arbolitos de cada una y el número de productores que las poseen por especie. No se reportaron ganancias por venta de frutales o por valor del consumo humano por aprovechamiento (no se pudo contabilizar ya que es muy variado).

Tabla 5 Total de individuos de árboles frutales sembrados en las Parcelas Agroforestales y número de productores para cada una de las especies en Xkanhá, Hotelchén, Campeche.

Frutal	Número de personas	Promedio de número de matas	Desviación estandar	Máximo en número de matas	Mínimo en número de matas
Naranja dulce	11	82	174.839979	600	5
Limon	11	12	10.0236085	40	5
Mango	10	10	10.749677	40	4
Mandarina	10	15	16.4333671	50	3
Platano (# de matas)	9	37	30.7977272	100	3
Zapote	9	10	5.36190265	20	5
Ciruela	7	5	6.62965919	20	1
Saramuyo	7	8	10.0166528	30	1
Aguacate	7	5	3.76069902	10	1
Nance	6	6.5	4.7644517	15	1
Cayumito	6	5	3.66969572	10	2
Naranja agria	6	8	5.77638872	15	2
Mamey	4	4	2.36290781	6	1
Guayaba	3	2	1.52752523	4	1
Anona	2	5	1.41421356	6	4
Coco	2	29	29.6984848	50	8
Toronja	2	4	0	4	4
Huaya	1	15		15	
Papaya	1	40		40	
Tamarindo	1	5		5	
Otros	3	6	1.73205081	8	5

Tabla 6 Inventario de especies maderables en parcela

Especie maderable	Número de productores	Número promedio de individuos por parcela	Desviación Estándar	Maximo de número de individuos por parcela	Mínimo de número de individuos por parcela
Cedro	9	372	769.123527	2400	2
Jabín	2	200	0	200	200
caoba	2	65	49.5	100	30
Tzalam	1	200		200	
Chaka	1	20		20	
Yash-nik	1	20		20	
Ramón	1	50		50	

Reforestación

47.5% de los informantes cuentan con una plantación de reforestación con árboles de cedro (19 de 40). De éstos, 21% (4 de 19) también tiene caoba. La superficie promedio de estas parcelas fue de 1.6 ha (ES=1.4), con un mínimo de 0.5 y un máximo de 7 ha. Fuera de un productor que tiene su reforestación a 20 km de distancia, el promedio de distancia de las plantaciones es 3 km (ES=3.2), con un mínimo de 1 y un máximo de 11 (mediana= 2 y moda=1). El promedio de árboles sembrados es de 935 árboles de cedros por productor (ES=964), con un mínimo de 50 y un máximo de 3,200 (mediana=500, moda=300). De los cuatro productores que tienen caobas el promedio de arbolitos sembrados es de 170 (222) con un mínimo de 30 y un máximo de 500. El promedio de edad de estas plantaciones fue de 3.5 años (ES=1.6), con un mínimo de 1 y un máximo de 7 (mediana y moda=3). No se reportó gastos para el mantenimiento de estas plantaciones.

68% de las personas que han llevado a cabo reforestación han sembrado sus árboles en brecha, 21% en milpa y una persona en un quemadal y otra en un potrero. Los árboles fueron proporcionados gratuitamente ya sea por Oxfam-Comadep (74%) o por el gobierno (10.5%; dos personas). El resto no se acordó o sembró su planta desde semillero.

37% de los entrevistados (7 de 40) dijo haber reforestado con anterioridad. En cuanto a la sobrevivencia 57% dijo que casi toda la planta vivió y 43% que la sobrevivencia no fue buena.

En cuanto a las ventajas por reforestar, 52% dijo que la ventaja es que te pagan por reforestar, 38% que es un recurso para el futuro y 9.5 (2) fueron opiniones relacionadas con el cuidado del suelo y los recursos naturales.

SOLAR

100% de las familias cuentan con un solar. El tamaño del solar en promedio es de 2000 m² (DE=1,250) (min, 250m², max 5000, mediana y moda 1,600). El promedio de edad de los solares es de 33.6 años (min, 2, max 100, med30, moda60). 55% de las familias heredaron su solar, o el terreno donde esta su solar, 37.5% lo compró y 7.5% se lo adjudicó (terreno baldío que lo habitaron).

Componente animal

90% de las familias tiene animales en su solar. 90% de los solares cuenta con gallinas (36 de 40) con un promedio de 20 gallinas (mínimo 2, máximo 80). Por su parte, 60% (24 de 40) cuenta con pavos, siendo el numero promedio 8.4 (min 1, max 16). En cuanto a cerdos, 75% (30 familias) cuenta con ellos. Siendo el número promedio de 4.6 (min 1, max 15). 17.5% de las familias (7 de 40) cuenta con patos, siendo el número promedio de 5.8 (min 2, max 16). 7.5% (3) tiene borregos, siendo el número promedio de 5.6 (min 2, max 12).

La producción de animales en el solar se destina básicamente para el autoconsumo de carne, huevos y manteca, aunque a veces existen ventas en la localidad.

Las actividades que se llevan a cabo en el solar son realizadas por las siguientes personas:

esposa	50%
otros o familiares	7.5%
hijos	25%
todos	2.5%

94.4% de las personas que tienen animales en el traspatio consumen subproductos (huevos y manteca) (34 de 36). 19.4% de las personas que tienen animales en su solar reportaron ganancias por venta de subproductos (7 de 36).

Normalmente la gente tiene un promedio de gastos en alimento (no se reportaron gastos por medicamentos. Estas personas generalmente parte de este alimento lo producen ellos mismos y parte lo compran. De la muestra solo 14% (5 de 36) de las personas solventaba sus gastos en alimento de su propio producto y 33% (12 de 36) dependía cien por ciento de producto comprado.

Componente vegetal en el solar

El componente frutal es muy importante para los solares, ya que prácticamente todos los hogares que fueron entrevistados presentaron este elemento (97.5%, únicamente un caso en que no se reportaron los frutales). Las hortalizas también son importantes ya que 77.5% de los entrevistados mencionaron tener por lo menos algunos chiles o plantas aromáticas (31 de 40). Por su parte, el componente maderable en los solares también es importante. Se registró 7se muestra el número de individuos por especie de frutales, hortalizas y maderables, que se encuentran en los solares donde se presentan. La producción de frutas producidas se destina únicamente para el autoconsumo, ya que no se registró que se destinara regularmente ningún producto para la venta (solo un caso donde se registraron ganancias).

Tabla 7 Total de individuos de árboles frutales en los diferentes, hortalizas y árboles maderables en los solares de Xmaben, Hopelchén, Campeche.

Especies frutales del solar	Número de solares	Promedio de individuos por solar	ERROR	MAXIMOS	MINIMOS	MEDIANA	MODA
Naranja dulce	35	11.94	17.03	100.00	1.00	7.00	6.00
Huaya	31	2.26	1.55	6.00	1.00	2.00	1.00
Naranja agria	29	6.24	5.85	30.00	1.00	4.00	3.00
Limon	26	4.08	2.99	10.00	1.00	3.50	2.00
Mandarina	23	4.26	6.42	30.00	1.00	2.00	1.00
Saramuyo	21	2.52	1.94	8.00	1.00	2.00	2.00
Ciruela	20	3.75	4.02	20.00	1.00	3.00	2.00
Zapote	20	2.10	1.52	5.00	1.00	1.00	1.00
Platano	17	18.24	19.72	80.00	1.00	15.00	4.00
Tamarindo	16	1.63	0.89	3.00	1.00	1.00	1.00
Mango	15	4.33	6.69	25.00	1.00	2.00	2.00
Nance	12	3.58	4.08	12.00	1.00	2.00	1.00
Aguacate	12	3.25	2.56	10.00	1.00	3.00	1.00
Coco	11	2.55	1.51	6.00	1.00	2.00	2.00
Guayaba	10	1.80	0.79	3.00	1.00	2.00	2.00
Anona	9	2.67	1.41	5.00	1.00	2.00	2.00
Toronja	9	1.78	1.64	6.00	1.00	1.00	1.00
Cajera	7	1.71	0.76	3.00	1.00	2.00	2.00
Papaya	6	2.00	1.26	4.00	1.00	1.50	1.00
Lima	6	1.67	1.21	4.00	1.00	1.00	1.00
Cayumito	4	2.00	1.41	4.00	1.00	1.50	1.00
Mamey	3	2.00	1.73	4.00	1.00	1.00	1.00
Otros	2	2.50	0.71	3.00	2.00	2.50	
Hortalizas en el solar							
Chile habanero	23	4	3.80	16.00	1.00	3.00	2.00
Cilantro	18	Mas de 1000	1176.03	5000.00	80.00	1000.00	1000.00
Yerba buena	16	8	7.36	20.00	1.00	5.50	1.00
Cebollina	14	45	50.06	200.00	15.00	27.50	15.00
Epazote	13	4	3.15	10.00	1.00	3.00	2.00
Achiote	12	8	5.50	20.00	2.00	6.00	4.00
Rabano	10	260	155.55	500.00	30.00	250.00	300.00
Chile x'catic	7	6	4.38	15.00	2.00	6.00	6.00
Chile verde	6	11	11.64	30.00	1.00	5.00	5.00
Chaya	6	8	6.59	20.00	1.00	6.50	8.00
Cebolla	4	64	46.14	100.00	4.00	75.00	100.00
Oregano	4	4	4.27	10.00	1.00	3.00	1.00
Tomate	2	52	67.18	100.00	5.00	52.50	
Chile dulce	1	2		2.00	2.00	2.00	
Sandia	1	1		1.00	1.00	1.00	
Componente maderable en el solar							
Cedro	19	8.16	5.82	20.00	1.00	7.00	8.00
Guano	16	15.44	16.94	50.00	1.00	10.00	10.00
Ramón	16	9.81	11.77	40.00	1.00	5.50	2.00
Roble	5	3.40	3.78	10.00	1.00	2.00	1.00
Ciricote	4	1.25	0.50	2.00	1.00	1.00	1.00
Zapote (chicle)	2	1.00	0.00	1.00	1.00	1.00	1.00

ANÁLISIS FINANCIERO XMABEN

Ingresos

Según la encuesta aplicada al 23% de la población en Xmaben, el promedio total de ingresos en la comunidad para 2003 fue de \$27,000.00 pesos anuales (DE=12,090), siendo el ingreso mínimo de \$6,000.00 y el máximo de \$54,800 pesos. La Tabla X muestra la aportación por actividad para la generación de ingresos. La actividad que contribuyó mayormente a la generación de ingresos a nivel comunitario durante el año fue la **apicultura**, con un promedio de \$6,817 pesos por productor. En esta actividad participaron 67.5% de los encuestados. Para este grupo, el promedio de ingresos recibido por la venta de miel y cera fue de \$10,100 pesos, siendo el mínimo \$270 y el máximo \$45,500. A nivel comunidad, la segunda actividad generadora de ingresos fue el **trabajo por jornal** (dentro de la región), con un promedio de \$5,200.00. 47.5% fue el porcentaje de la población muestreada que obtuvo ingresos por éste concepto. Para éste grupo el promedio fue de \$10,850, con un mínimo de \$840 y un máximo de \$26,000 pesos. La tercera actividad en importancia a nivel comunidad resultó ser el subsidio no productivo, donde principalmente figura el pago por el programa de **oportunidades**. Para el total de la población encuestada el promedio de ingresos por este factor fue de \$5,145 pesos. Para el grupo que obtuvo ingresos por este concepto (77.5%), el promedio fue de \$6,640, con un mínimo de \$930.00, y un máximo de \$17,680.00.

En cuarto lugar como generador de ingresos a nivel comunidad figuro la **venta de ganado**, con un promedio de \$2,152, aunque para el porcentaje de productores que participó en esta actividad (32.5%), el promedio fue de \$6,622.00. El **subsidio a la milpa** (programa Procampo) figuró como quinto lugar generador de ingresos por familia a nivel comunidad, con un promedio de \$2,077 y participando 77.5% de la población encuestada (para este grupo el promedio fue de \$2,680). En sexto lugar se encontró el ingreso a la familia por trabajo en otras partes de México o del estado (con un ingreso promedio a nivel comunidad de \$1,554.00), aunque sólo 15% de la población encuestada tiene algún pariente viviendo fuera (cabe mencionar que en Xmaben apenas en 2005 se dieron casos de dos o tres personas que emigraron a EEUU), pero que generan un promedio de hasta \$10100.00. La siguiente actividad generadora de ingresos a nivel comunidad fue el comercio, aunque también sólo participó 15% de la población. Otras actividades generadoras de ingreso, en orden de importancia a nivel comunidad fueron el **ingreso por solar** (por el que reportaron ingresos 50% de las familias encuestadas), **venta de hipiles y artesanías** (55% de la

Tabla X. Promedio, mínimos y máximos de las actividades principales generadoras de ingresos en Xmaben, Hopelchén, Campeché, así como el promedio, mínimos y máximos del total de ingresos de las actividades tomando en cuenta únicamente el porcentaje de la población encuestada involucrada.

INGRESOS MONETARIOS (ANUALES)	Número de muestra	PROMEDIO	ERROR	MAX	MIN	% de la muestra involucrada	PROMEDIO	ERROR	MAX	MIN
APICULTURA venta. (ganancias netas)	40	6817	8878	45440	0	67.5 (n=27)	10100	9154	45440	270
Trabajo asalariado en La Montaña y región	40	5155	7263	26000	0	47.5 (n=19)	10853	7001	26000	836
Subsidios no productivos (oportunidades)	40	5145	4656	17680	0	77.5 (n=31)	6638	4235	17680	930
ANIMALES FUERA DEL SOLAR venta.	40	2152	3515	12000	0	32.5 (n=13)	6622	2842	12000	2600
Subsidio (Procampo)	40	2077	1650	5600	0	77.5 (n=31)	2680	1367	5600	600
Trabajo en Estados Unidos u otras partes de México (menos gastso)	40	1554	5222	29400	0	15 (n=6)	10100	9153	45440	270
Comercio (ganancia neta) ingresos por solar	40	1078	3071	12730	-600	15 (n=6)	7188	4566	12730	-600
Venta de hipiles y artesanias	40	913	1470	7200	0	50 (n=20)	1825	1637	7200	120
Otras transferencias familiares	40	715	1303	5750	0	55 (n=22)	1300	1535	5750	60
Ingresos por Milpa	40	450	1756	10600	0	12.5 (n=5)	3600	3988	10600	900
EXTRACCION DE MADERA ventas (ventas neta)	40	369	1549	9750	0	25 (n=10)	1477	2928	9750	114
Venta de animales cazados	40	305	1593	10000	0	7.5 (n=3)	4067	5154	10000	700
CHICLE ventas (ventas netas)	40	13	79	500	0	5 (n=2)	260	339	500	20
USO DEL MONTE, ventas	40					0				
Venta de leña	40					0				
Parcela agroforestal (ventas)	40					0				

población), el rubro de **otras transferencias familiares** , que implica aspectos tales como préstamos u envíos de parientes (12.5% de la población) e ingreso por **milpa** (25% de la población), pero cuyas sumas son poco significativas. El ingreso de venta por **madera** puede ser significativo, pero únicamente 3 de las familias entrevistadas participaron en esa actividad ese año (7.5% de la población). Únicamente 2 informantes reportaron ingresos menores por venta de animales de caza. Las demás actividades, aunque importantes para las familias, no contribuyen para la generación de ingresos. Muchas de estas actividades, por su eventualidad, son difíciles de contabilizar, particularmente la cacería, ya que es difícil que las personas lleven una cuenta de que animales cazan y cuanto de esta carne se consume, cuanto se vende y cuanto se regala. En la comunidad, únicamente pocas personas son cazadores con mayor regularidad y la mayoría solo lo hace cuando un animal se les atraviesa en su milpa o en el camino a ésta. Sin embargo, algunas personas suelen cazar con regularidad y la gente del pueblo suele abastecerse de éste alimento comprándoles a estos cazadores.

Para algunas de las actividades de autosubsistencia se intentó estimar el valor del autoconsumo (Tabla XX). Así, el autoconsumo de los productos tanto del solar (pasra el componente animal), como de la milpa resultaron ser significativos para la mayoría de las familias. El valor generado por autoconsumo del componente frutal no fue posible estimarlo ya que la gente no lleva la cuenta. Lo mismo con el uso del monte tanto para la caza como para la obtención de otros productos del monte que regularmente son usados para la construcción de casas y chiqueros o corrales, como combustible, para la alimentación, como medicina, y para muchos otros propósitos.

Tabla XX. Promedio, máximos y mínimos del valor estimado por autoconsumo (\$MN), de las actividades principales llevadas a cabo en Xmaben

AUTOCONSUMO	Porcentaje de la muestra (n de 40) %	Promedio	Error	Máximos	Mínimos
Valor en autoconsumo del solar	90 (n=36)	3160	2598	12164	308
Autoconsumo en Frutales del solar	32.5 (n=13)	ND	ND	ND	ND
Milpa	90 (n=36)	2957	2543	10216	150
Autoconsumo de miel	42.5 (n=17)	120	135	520	10
Autoconsumo ganado	45 (n=18)	0	0	0	0
Usos del Monte (autoconsumo)	100	ND	ND	ND	ND

ND- no hubieron datos adecuados para estimar el valor de autoconsumo

EGRESOS

El promedio aproximado del total por gastos realizados por las familias encuestadas en Xmaben fue de \$29, 000.00 pesos, siendo el máximo de \$59,800.00 y el mínimo de \$8,120.00 (Tabla XXX). El principal gasto para todas las familias en Xmaben fue por la **compra de alimentos**. El promedio que gasta una familia es de aproximadamente \$15,500.00, aunque esto puede ser muy variable. El segundo concepto por el que se hicieron gastos fue el de **gastos en animales del solar**, principalmente en la compra de alimento para los mismos, lo cual generó un gasto promedio de casi \$4,000.00. Noventa por ciento de las familias tuvieron gastos por la compra de animales del solar y el total por compra de alimentación básica. El tercer concepto por el que se generaron egresos fue el de **compra de bienes** (incluyendo ropa, zapatos, aparatos de cocina, etc.). 92.5% de las familias tuvieron gastos por este concepto, gastando un promedio de \$2,700.00. El siguiente concepto que generó gastos a las familias fue el de **gastos fijos del hogar** (medicamentos, luz, agua potable, etc.) para el que todas las familias tuvieron gastos. El gasto promedio en este rubro fue de \$1,400.00 pesos. **Gastos en educación** fue el siguiente concepto que generó gastos a nivel comunidad, aunque solo 52.5% de las familias entrevistadas tuvieron este tipo de gastos, siendo el promedio de \$1,140.

Seguido de los gastos por conceptos del hogar y por la inversión realizada en el solar siguieron las actividades productivas, siendo los **gastos por crianza de animales fuera del solar** (inversión en ganadería) la principal actividad productiva por la que se generaron gastos (preparación de potreros, medicamentos, sal). El promedio invertido en la ganadería fue de \$1,100.00, aunque para el 45% de la población que tuvo este tipo de gastos el promedio fue de aproximadamente \$2,200.00. La inversión en **apicultura** fue el siguiente concepto por el que se hicieron gastos, siendo el promedio de casi \$900.00, pero para el 67.5% de los entrevistados que tuvieron gastos por este rubro, el promedio fue de casi \$1,300.00. El siguiente rubro que resultó en importancia en cuanto a gastos en el hogar fue el de **mejoras en la vivienda**, con un promedio de \$730.00, aunque sólo 35% de los entrevistados reportó gastos por este concepto. Para este grupo el gasto promedio fue de \$2,100.00. La inversión en la milpa fue la siguiente actividad por la que se tuvieron gastos para el 60% de la población encuestada. Para este grupo el gasto promedio fue de \$1,080.00, siendo principalmente para el pago de jornales, aunque también se hicieron gastos menores para la compra de insumos (semillas, herbicidas y fertilizantes) y para el pago de flete y acarreo. Otros gastos de menor importancia para algunas familias (30%) fue el gasto por cooperaciones (iglesia y fiestas). El gasto para la compra de animales, tanto del

solar como de ganado, resultó ser muy poca para pocas de las familias. Los gastos realizados para llevar a cabo algunas otras actividades (gasto por transporte de acarreo de leña o madera para construcción, combustible para motosierra, cartuchos para escopeta, etc.), no fueron cuantificados, ya que las familias no llevan un registro de los mismos.

DIFERENCIA ENTRE INGRESOS Y EGRESOS

En la parte inferior de la Tabla XX se indican los valores por la diferencia entre lo que ganan las familias y lo que gastan. El promedio de esta diferencia resultó ser un número negativo de (-\$845.00), presentando una variación de (-\$4,852) (valor negativo) y el máximo de \$5,575. Esto indica que algunas personas reportaron ganar más de lo que gastaron o gastar mas de lo que ganaron (ver Tablas IV y V). Estas diferencias pueden deberse principalmente a los siguientes factores:

- Información incorrecta en lo que se refiere a lo que se gasta y se gana. Especialmente en cuanto a los gastos del hogar por alimentos, es muy difícil tener los datos precisos ya que existe variabilidad entre las semanas y no es fácil que las familias lleven las cuentas. También existen dificultades en lo que se gana, especialmente en trabajos eventuales que pudieron no haber sido tomados en cuenta y que son difíciles que los informantes recuerden.
- No se tomó en cuenta algunos gastos importantes para algunas familias relacionados con actividades recreativas, como es el gasto por consumo de alcohol, que en algunos hogares representa un egreso importante.
- En una población que dedica gran parte de su trabajo a actividades de autoconsumo (una población tradicionalmente que no depende del dinero), es difícil que se tengan nociones precisas de gastos por producción o valor de lo producido.
- En cuanto se refiere a transferencias entre familias, éstas casi no se reportaron, sin embargo se ha observado que son muy comunes, especialmente cuando las familias trabajan en grupo y aunque uno de ellos invierta el dinero (por ejemplo, el padre), las ganancias se reparten por igual, o le toca a algún otro miembro de la familias que no colaboró (una hija no casada). Este tipo de situaciones no se vieron reflejadas en las encuestas.
- Presumiblemente (según el *vox populi* de la región), en la comunidad existen actividades ilícitas (producción de estupefacientes) que no fueron reportadas y que probablemente reflejen diferencias en lo que se gana y lo que se gasta.

Tabla XXX. Promedio, mínimos y máximos de las actividades principales generadoras de egresos en Xmaben, Hopelchén, Campeché, así como el promedio, mínimos y máximos del porcentaje de la población encuestada involucrada en ese concepto.

EGRESOS	Muestra	PROMEDIO	ERROR	MAX	MIN	Porcentaje de la muestra (n de 40) %	PROMEDIO	ERROR	MAX	MIN
Gastos del hogar (alimentación básica como azúcar, frijol, etc.)	40	15517	5569	34422	6856	100 (n=40)	15517	5569	34422	6856
Gastos animales de solar (alimento comprado, medicinas, etc.)	40	3981	4342	16542	-3188	90 (n=36)	4424	4358	16542	-3188
Compra de bienes (ropa, zapatos, ap. Cocina)	40	2706	3577	16470	0	92.5 (n=37)	2926	3633	16470	45
GASTOS DEL HOGAR, fijos (medicina, transportes, luz, agua potable etc.)	40	1409	1285	6176	96	100 (n=40)	1409	1285	6176	96
GASTOS EDUCACION	40	1142	1456	5200	0	52.5 (n=21)	2175	1332	5200	300
Gastos por crianza (jornales, alimento, etc.) incluida inversión por preparación de potreros	40	1099	1854	8284	0	45 (n=18)	2442	2100	8284	25
Inversion en APICULTURA	40	864	2085	12770	0	67.5 (n=27)	1280	2443	12770	62
Mejoras de vivienda	40	734	1640	7180	0	35 (n=14)	2098	2232	7180	50
Gastos para Milpa	40	648	1048	5200	0	60 (n=24)	1080	1172	5200	59
COOPERACIONES (Iglesia, fiesta familiar)	40	106	387	2200	0	30 (n=12)	354	659	2200	20
ANIMALES DEL SOLAR compra	40	29	106	600	0	15 (n=6)	194	220	600	40
ANIMALES FUERA DEL SOLAR compra	40	24	105	500	0	5 (n=2)	475	35	500	450
LEÑA, costo.	40	15	83	520	0	5 (n=2)	300	311	520	80
TOTAL	40	29045	12062	59810	8127	40	29045.6925	12062	59810	8127
Ingresos - Egresos (Diferencia)	40	-845	2437.	5,575	-4852	40				

LOS HOGARES

Considerando el total de ingresos, podemos clasificar a las familias según el rango de ingresos que generaron (Gráfico 1). Así, aproximadamente 32.5% de los hogares encuestados genera un ingreso de menos de \$20,000 pesos al año, 52.5% genera entre \$20,000 y menos de \$40,000 y únicamente 15% genera más de \$40,000 pesos.

